



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
SPLIT

Poslovni broj: Kov-436/2026-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu pojedincu, Danielu Banu kao predsjedniku optužnog vijeća s ovlastima optužnog vijeća, uz sudjelovanje Marijane Perišić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Harisa Velića, zbog kaznenog djela iz članka 235. stavk 1. Kaznenog zakona („Narodne novine” broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21,14/22, 114/23, 36/24), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO-1153/2025, ispitujući osnovanost optužnice, dana 31. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, dalje: ZKP/08) potvrđuje se kao osnovana optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod brojem KO-DO-1153/2025 od 12. prosinca 2026. protiv okrivljenika Harisa Velića, zbog kaznenog djela iz članka 235. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine” broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21,14/22, 114/23, 36/24, dalje: KZ/11).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu je 22. prosinca 2025. podiglo kod Općinskog suda u Splitu optužnicu pod brojem KO-DO-1153/2025 protiv okrivljenika Harisa Velića, zbog kaznenog djela protiv imovine oštećenja tuđe stvari, opisanog i kažnjivog po čl. 235. st. 1. KZ/11.

2. Sud je prihvaćajući prijedlog optužbe, 30. prosinca 2025. donio presudu kojom je izdao kazneni nalog i kojim je okrivljeni proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. KZ/11 za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci, nakon čega mu je na temelju čl. 56. KZ/11 izrečena uvjetna osuda s rokom provjeravanja u trajanju od dvije godine. Dalje je navedenim kaznenim nalogom oštećeniku Dragi Smaukusu dosuđen imovinskopравни zahtjev u iznosu od 1.000,00 EUR koji je okrivljeni dužan isplatiti u roku od pet mjeseci od

pravomoćnosti presude te je dalje okrivljeni dužan naknaditi troškove postupka u iznosu od 500,00 EUR.

2. Okrivljenik je po braniteljici po službenoj dužnosti, Mili Muslim, odvjetnici u Splitu, koja mu je postavljena za branitelja na temelju čl. 175. st. 6. ZKP/08, jer mu se nije mogla izvršiti dostava navedene presude – kaznenog naloga, podnio prigovor kojim pobija kazneni nalog u cijelosti, slijedom čega se kazneni nalog treba staviti izvan snage, a spis predmeta je dostavljen optužnom vijeću radi ispitivanja osnovanosti optužnice.

3. Okrivljeniku je uredno po pravilima o dostavi pismena, objavom na e-oglasnoj ploči suda dostavljena optužnica s poukom o pravima, radi odgovora na optužnicu te je isto dostavljeno i braniteljici okrivljenika, na koju je braniteljica okrivljenika pravodobno podnijela odgovor.

4. Braniteljica okrivljenika u odgovoru na optužnicu, u bitnom navodi da je točno da je okrivljeni Haris Velić iznoseći svoju obranu uglavnom priznao počinjenje kaznenog djela, ali smatra da šteta na navedenom vozilu nije u iznosu od 1.000,00 EUR. Opreza radi navodi i da je u činjeničnom opisu optužnice navedeno da bi okrivljeni Dragi Smakausu pričinio štetu u iznosu od najmanje 165,26 EUR, pa nije jasno odakle optužbi taj iznos s obzirom da se u odnosu na predmetno kazneno djelo u smislu odredbe čl. 87. st. 30. Kaznenog zakona navodi da vrijednost stvari mala ako ne prelazi iznos od 132,72 EUR. Predlaže optužnom vijeću da rješenjem vrati optužnicu tužitelju da ukloni nedostatke vezane za činjenični opis optužnice, a sve radi boljeg razjašnjenja stvari, sve u smislu odredbi čl. 356. st. 1. ZKP/08.

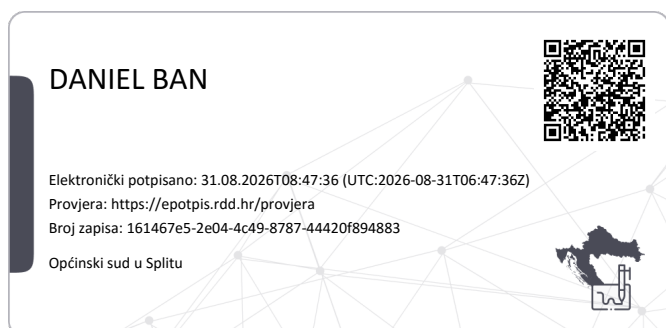
5. Odlučujući o osnovanosti optužnice, predsjednik optužnog vijeća kao sudac pojedinac je razmotrio optužnicu i dokaze na kojima se zasniva. Nakon čitanja spisa u cijelosti i pregleda podatka, isprava i dokaza koji prileže optužnici, posebno i čitanjem zapisnika o ispitivanju osumnjičenog Harisa Velića u Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj, Policijskoj postaji Makarska od 5. lipnja 2025., s pripadajućom snimkom (list 17-22 spisa), zapisnika o ispitivanju u svojstvu svjedoka oštećenog-žrtve Drage Smakausa od 24. studenog 2025. (list 48-51), procjena štete Croatia osiguranja broj: 99-UPR-619/2025 od 18. lipnja 2025. (list 44), pregledom CD sa snimkama i slikama nadzornih kamera hotela Imperial riviera managed by Valamar od 30. svibnja 2025. (list 14), fotografije automobila (list 33-36) utvrđeno je da je zahtjev državnog odvjetnika za potvrđivanjem optužnice osnovan, jer iz dokaza priloženih uz optužnicu, proizlazi dostatan i relevantan stupanj vjerojatnosti na temelju kojeg proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenik u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnici počinio kazneno djelo koje mu se optužnicom stavljaju na teret.

6. Odlučno činjenično stanje, time i odluka je li okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo sa svim zakonskim obilježjima, a koja mu se stavlja

na teret ili ne, utvrdit će raspravni sudac na raspravi izvođenjem predloženih dokaza, a po potrebi i drugih koje budu predlagale stranke te na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja analizom izvedenih dokaza donijeti odluku o eventualnoj krivnji okrivljenika.

7. U pogledu navoda i prijedloga braniteljice okrivljenika kojima upućuje na nedostatke vezane za činjenični opis optužnice, označenu štetu u novčanom iznosu od najmanje 165,26 EUR, dalje i oznaku kaznenog djela, čitanjem isprava koje prileže spisu i to procjene štete Croatia osiguranja od 18. lipnja 2025. (list 44) na temelju koje isprave i kao dokaza na kojemu se, između ostalog, temelji optužnica, proizlazi procijenjen iznos od 165,26 EUR, za potrošni materijal, dok nije označena vrijednost radnih sati potrebnih za popravak i lakiranje, slijedom čega proizlazi da je činjenični opis djela koji se stavlja na teret okrivljeniku ispravno opisan i označena visina nastale štete kaznenim djelom, koji opis odgovara obilježju kaznenog djela iz čl. 235. st. 1 KZ/11, kako je to u optužnici.

8. Slijedom opisanog, a kako nije utvrđeno postojanje kakvih razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu čl. 355. ZKP/08, niti nedostataka opisanih u čl. 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, to je na temelju čl. 354. st. 1. ZKP/08 optužnica potvrđena kao osnovana i odlučeno kao u izreci rješenja.



31. kolovoza 2026.

S U D A C

Daniel Ban

Pouka o pravnom lijeku: Protiv rješenja žalba nije dopuštena (čl. 491. st. 2. ZKP/08).

Dostaviti:

- ODO Split
- okrivljenik Haris Velić (oglasna ploča suda)
- braniteljica okr., Milas Muslim, odv.
- oštećenik Drago Smakaus (Makarska, Grebenac 24)
- Kaznena pisarnica
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088c-518d0**

Kontrolni broj: **0f7c5-1c47a-edc0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.